

LA CONSTRUCCIÓN SEMIÓTICA DE LA HISTORIA

Relación entre la Historia de la Humanidad y la Historia de los Sistemas Semióticos

X Congreso Mundial de Semiótica.

La Coruña, España

22 a 26 de setiembre de 2009

Juan Magariños de Morentin

HIPÓTESIS 1

EL SIGNO Y SU DIALÉCTICA DE CAMBIO

La Historia de los Sistemas Semióticos
no se expresa
estableciendo la relación diacrónica del cambio
en la configuración interna de los Sistemas Semióticos en estudio,

sino
relevando la relación existente **entre**
el cambio identificado en el interior de determinado Sistema Semiótico
y la transformación originada en el MSP correspondiente.

Todo lo cual deberá comprobarse

HIPÓTESIS 2

RELACIÓN DINÁMICA ENTRE ENUNCIACIÓN Y PERCEPCIÓN ATRIBUIBLE A UN INTÉRPRETE

**Necesariamente se requiere
poder *enunciar*,
con las *semiosis* de las que se dispone,
una determinada *atribución de significación*
a un *estímulo sensorial* concreto,**

**para que se haga posible
su percepción como existente
incorporándolo al *mundo***

**y para que se haga posible
registrar lo percibido como conocimiento
incorporándolo a la *memoria***

Todo lo cual deberá comprobarse

**Precisiones relativas
al CONTENIDO SIGNIFICATIVO
de un fenómeno**

1) Entiendo por *SIGNIFICADO*: la interpretación de la textualización del concepto que se atribuye a determinado fenómeno

2) Entiendo por *SIGNIFICACIÓN*: el modo de existencia ontológica de determinado fenómeno (en función del enunciado que lo tuvo por referente)

3) Entiendo por *ENUNCIACIÓN*: la formulación, en cualquiera de los sistemas semióticos socialmente disponibles, de la textualidad que concreta los **SIGNIFICADOS que le confieren **SIGNIFICACIÓN** a los fenómenos del entorno**

4) Entiendo por *ENTORNO*: todo cuanto rodea a un organismo, tanto lo percibido como lo no percibido

5) Entiendo por *MUNDO*: los fenómenos/entidades del entorno según el modo como se han hecho semióticamente perceptibles

Proceso semiótico

para **explicar** el *significado* atribuido a un fenómeno:

1) *me informo* acerca de la existencia de un fenómeno (de modo posiblemente no consciente)

2) *percibo* al fenómeno correspondiente

3) *registro los signos* con los que se lo ha enunciado y que le confieren existencia ontológica

4) opero sobre tales signos de modo:

Primero analítico

Después sintético y

Posteriormente dialéctico

5) y así *infero el proceso por el cual se explica* que un determinado significado se le atribuya al fenómeno por el que me interesé

****La reflexión sobre LA CONSTRUCCIÓN SEMIÓTICA DE LA HISTORIA designa un aspecto del análisis semiótico destinado a explicar la eficacia del estado actual de la FACULTAD SEMIÓTICA, desde una doble perspectiva:***

- 1) como *SUCESORA* de otro estado previo de esa misma facultad y**
- 2) como *ANCESTRO* del estado siguiente de esa misma facultad, que sobrevendrá y que habrá de sustituir a la de la actualidad elegida.**

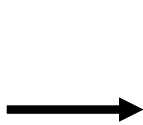
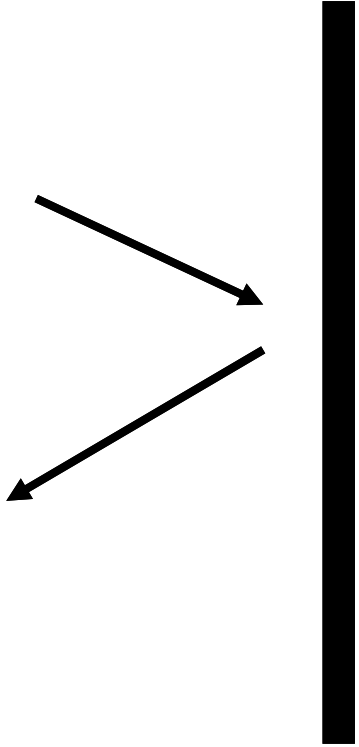
PENSAMIENTO

SEMIOSIS

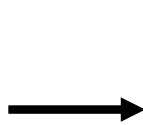
MUNDO

SUJETO
PRODUCTOR

SUJETO
INTÉRPRETE



?

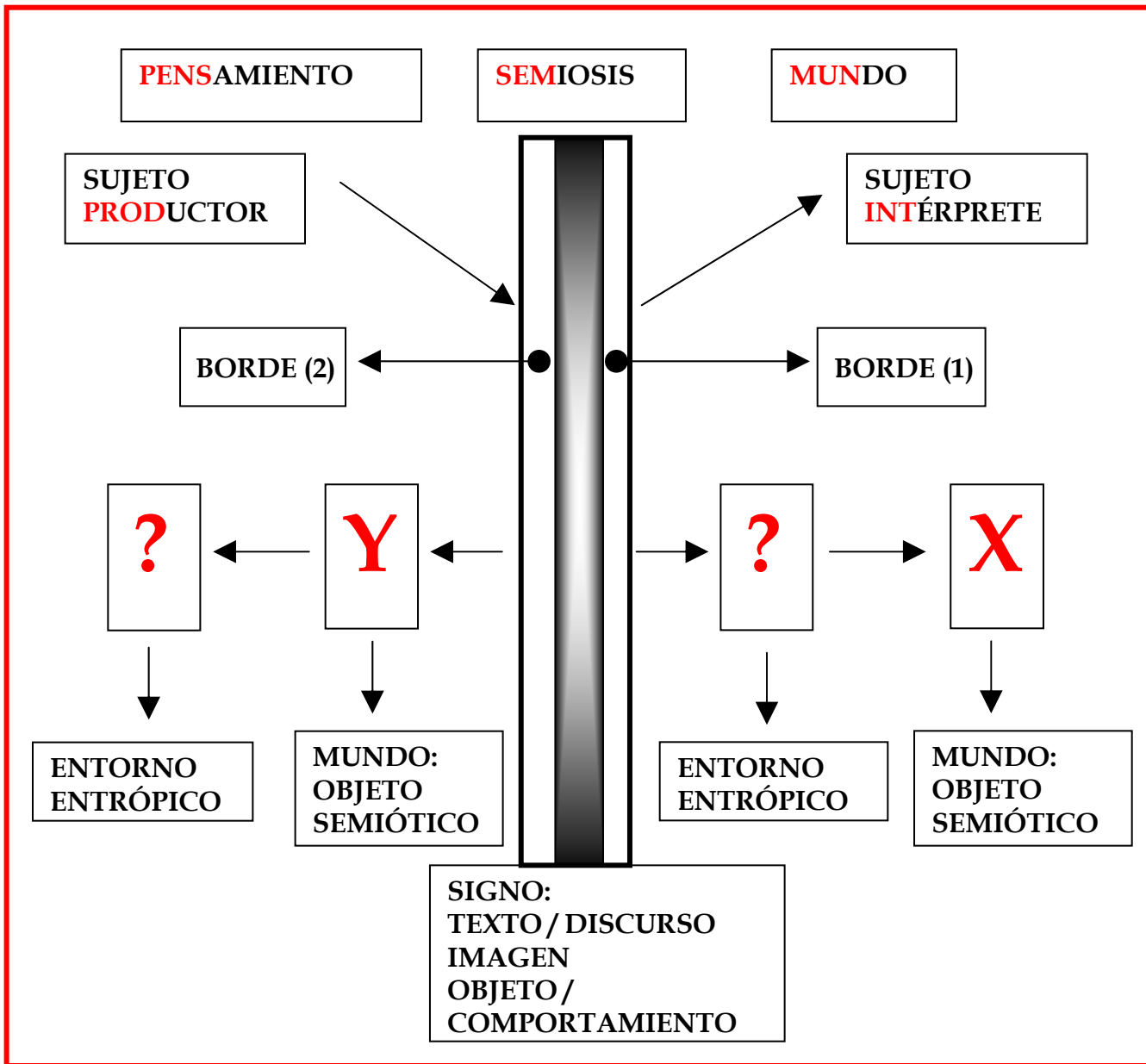


X

ENTORNO
INDIFERENCIADO

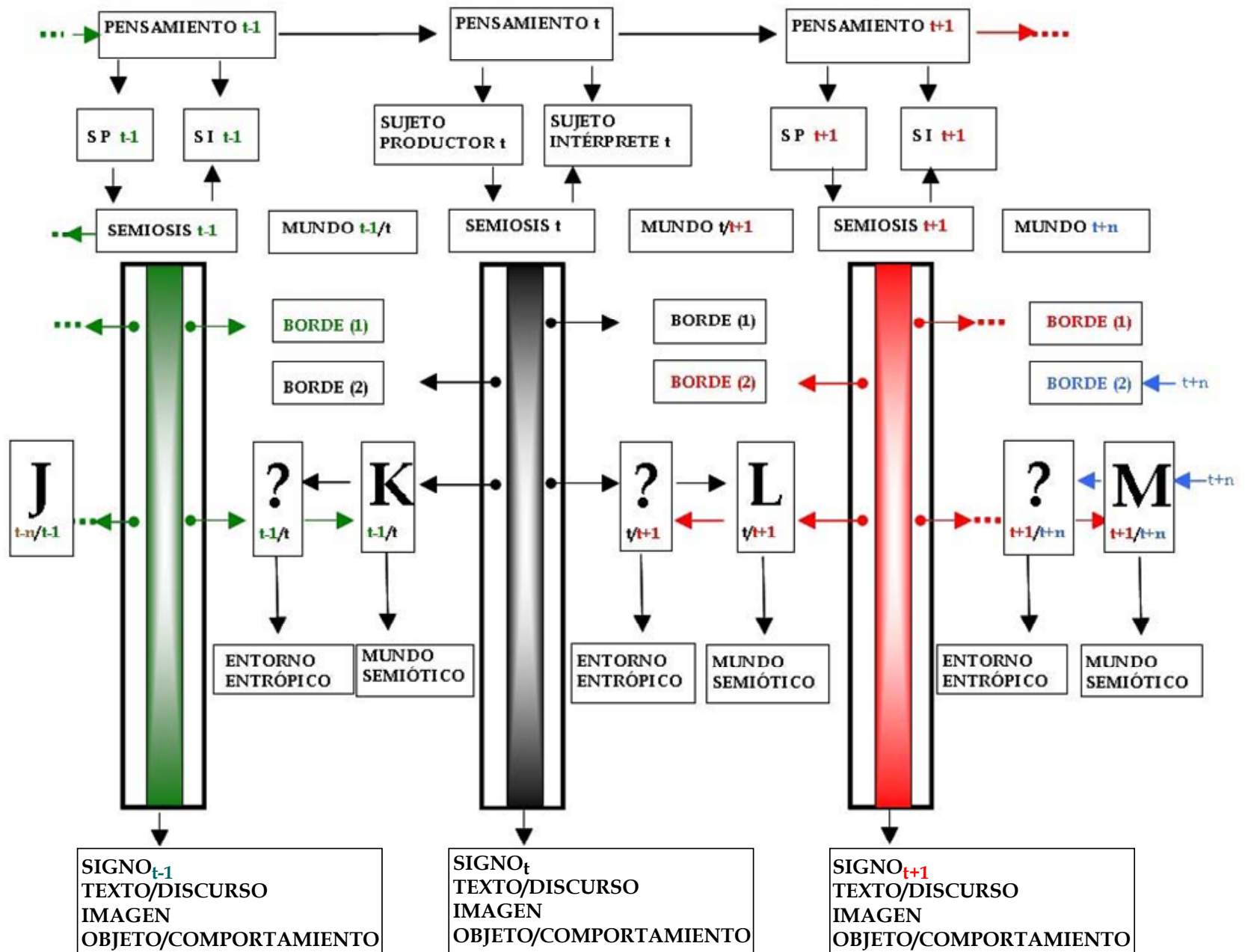
MUNDO
SEMIÓTICO

SIGNO
TEXTO/DISCURSO
IMAGEN
OBJETO/COMPORTAMIENTO



BORDE (1): nuevo Mundo Semiótico Posible

BORDE (2): Mundo Semiótico Posible eliminado



HIPÓTESIS 3

**Ante un mismo Sistema Semiótico
del que *haya variado su gramática***

**[o sea, sus *entidades* constitutivas
(imágenes, sonidos, aromas, acciones, miradas, gestos...)
y, por tanto, las *relaciones* que las vinculan;
con lo cual las *categorías* que puedan construirse
ya no serían las mismas],**

**las nuevas significaciones
que sería posible atribuir al entorno provendrían
[pese a permanecer su materia prima semiótica]
de *las posibilidades y limitaciones* generadas por *tal
nueva gramática***

Todo lo cual deberá comprobarse

APLICACIÓN EN LA INVESTIGACIÓN

INTERPRETACIÓN TRANSFORMADORA

Desde una *metodología semiótica* : (2) En el momento **posterior**

Si me interesa **explicar de dónde proviene una determinada enunciación semiótica** (en cuanto signo) a la que atribuyo la eficacia de haber transformado determinada percepción semiótica (en cuanto objeto semiótico):

¿Cómo puedo identificar las características y la forma de utilización de la semiosis de donde proviene la enunciación semiótica en estudio?

¿Cómo identificar los contenidos y las relaciones que constituyen el núcleo de la semiosis actual para, desde allí, descubrir los contenidos y las relaciones que constituyeron los bordes de la semiosis precedente de la que provino la nueva enunciación?

¿O la enunciación semiótica en estudio resulta ser, tan sólo, una duplicación o una expansión de la precedente?

APLICACIÓN EN LA INVESTIGACIÓN

INTERPRETACIÓN TRANSFORMADORA

Desde una *metodología semiótica* : (1) En el momento **previo**

Si me interesa **proponer (crear, producir) una nueva enunciación semiótica** (en cuanto signo) que transforme una determinada percepción semiótica (en cuanto objeto semiótico):

¿Cómo puedo conocer y utilizar las nuevas características que habrá de tener la nueva semiosis?

¿Cómo identificar los contenidos y las relaciones que constituyen los bordes de la semiosis actual para, desde allí, descubrir los contenidos y las relaciones que constituyen el núcleo de la nueva semiosis, que todavía no existe?

¿O todo lo que haga continuará siendo, tan sólo, una duplicación o una expansión de la actual?

HIPÓTESIS 4

ESPECIFICIDAD DE LA GRAMÁTICA DE CADA UNO DE LOS SISTEMAS SEMIÓTICOS

Cada Semiótica sólo puede explicarse desde su propia Metasemiótica

**Una Semiótica exterior
configura, según los mecanismos y relaciones de esa exterioridad,
la Semiótica a la que se refiere**

**Una Semiótica exterior
no puede dar cuenta de los mecanismos y relaciones
de otra Semiótica diferente**

Todo lo cual deberá comprobarse

[Me permito *una divagación exploratoria*]

- **En el principio, fue la semiótica indicial** (compartida con el universo de lo biológico) que fue identificando y atribuyendo un sentido a la interacción de objetos, acciones y situaciones
- **Después fue la mezcla de lo icónico y lo indicial**, como es el caso de la sombra y del reflejo
- **Después fueron los primeros iconos**, como arañazos en la roca a los que se les fueron asociando sonoridades
- **Luego fue la palabra**, que diferenció al humano del resto de lo orgánico (y la palabra fue Dios y el Dios-palabra fue omnipotente)
- En el tiempo de la palabra, **lo primero fue el mito**, que configuró la Creencia; **lo segundo fue la razón**, que configuró el Conocimiento
- En el tiempo de la Creencia, **lo primero fue el dogma y lo segundo fue la verdad**
- En el tiempo del Conocimiento, **lo primero fue la filosofía y lo segundo fue la ciencia**

****Para que se diera esta doble duplicación:***

¿qué cambió en la lengua griega para pasar del Mito a la Razón?

[¿qué sintaxis gramatical?; ¿qué verbos pasaron de ser transitivos a ser intransitivos o de tener todos los tiempos y modos a ser defectivos, o viceversa?; ¿o de qué lengua griega se cambió a qué otra lengua griega?]

¿Qué para pasar de la Creencia a la Verdad? ¿Qué para pasar de la Filosofía a la Ciencia?

[¿qué gramática del Pensamiento se codificó?; ¿qué sintaxis del Razonamiento se articuló?]

**** ¿Cuáles fueron las siguientes semiosis dominantes?***

San Juan 1.1-5

**1.En el principio existía la Palabra
y la Palabra estaba con Dios
y la Palabra era Dios.**

2.Ella estaba en el principio con Dios.

**3.Todo se hizo por ella
y sin ella no se hizo nada de cuanto existe.**

**4.En ella estaba la vida
y la vida era la luz de los hombres,**

**5.y la luz brilla en las tinieblas,
y las tinieblas no la vencieron.**

LA NANO-HISTORIA

CONOCIMIENTO - ENTORNO - MUNDO

Postulados:

[1] ***existe*** lo que desconozco, pero no sé ni siquiera que existe

[2] ***existe*** lo que conozco, pero sólo de la manera como lo conozco; por tanto

[3] ***la realidad*** es la manera que tiene el hombre de conocer su mundo y

[4] ***no existe***, para el conocimiento de ningún organismo, ***la realidad en sí***

El origen de *la historia*
está construido por la relación básica
entre *percibir y adquirir significado*
[la *nano-historia*]
que se origina en las posibilidades inherentes
a las *semióticas disponibles*.

Luego vendrán, como en un *2º nivel*,
los *primeros metalenguajes* y las *primeras metasemióticas*
[las *historias narradas*]
que irán *proponiendo y reformulando esa relación inicial*,
a través de los tiempos.

Y luego vendrá un *3er nivel*
de *segundos y sucesivos metalenguajes y metasemióticas*
[las correspondientes *historiografías*]
que explicarán *cómo y por qué*
se propuso y reformuló de ese específico modo
el significado adquirido en aquella relación inicial.

Para que una expresión como
“LA CONSTRUCCIÓN SEMIÓTICA DE LA HISTORIA”
tenga sentido es necesario aceptar que

[1] ***un acontecimiento*** es un *fenómeno percibido* por alguien (uno o una multitud), en algún momento (instantáneo o permanente); lo que *nadie percibe nunca*, no existe para el conocimiento;

[2] ***para poder percibir es necesario poder enunciar lo que se percibe***; “veo”, “siento” “esto” puede ser *individual* (incluido en la memoria personal [la “memoria colectiva” es una metáfora]) o *compartido* (incorporado a la comunicación interpersonal);

[3] para *poder enunciar* es necesario *disponer de la(s) semiosis* que contiene(n) los signos que se utilizan en esa enunciación;

[4] *enunciar para uno mismo*, o sea, incluir *algo* en la memoria personal (primera historia), *requiere* configurarlo como el resultado de *la concurrencia de las semiosis de las que dispone quien memoriza*;

[5] *enunciar para compartir* (o compartir *algo* percibido por más de uno) *requiere* dar cuenta de lo memorizado *utilizando las semiosis vigentes* en la sociedad a la que pertenece el memorizador;

[6] *enunciar para uno mismo* ya requiere de *tiempo*; ***el momento de percibir no es el momento de memorizar***; este tiempo necesario hace que *toda memoria lo sea de un acontecimiento ya histórico* (en cuanto no simultáneo, sino precedente, con relación a su registro en la memoria); este lapso permitiría identificar ontológicamente lo que podríamos designar como ***nano-historia***.

[7] *tampoco la percepción es contemporánea de lo percibido*; hay un tiempo necesario para ***el recorrido neurológico*** hasta donde se registra lo que se está percibiendo; para cuando llega allí, lo percibido en el mundo ya es diferente de lo registrado en la memoria, aunque su identidad perdure; ***saber que se percibe remite lo percibido a lo histórico***;

[8] *saber que se percibe requiere el registro histórico*
de la memoria de haber percibido, en cuanto tal memoria está en el pasado de ese saber.

El siguiente proceso
es lo que podría decirse que ya constituye
una *nano-historia*:

vi,
sé que lo vi,
y sé lo que vi

HIPÓTESIS 5

LAS CONDICIONES PARA LA ONTOPOIESIS

La ***ontopoiesis***,
en cuanto creación de un nuevo existente
como conocimiento acerca del mundo
[o creación del conocimiento
de un nuevo existente en el Mundo],
requiere la aceptación social
de la transformación
de la correspondiente gramática semiótica,
como condición necesaria para generar
un efecto ontopático u ontológico o ambos

Todo lo cual deberá comprobarse

En la vinculación del hombre con el mundo:

*1- Cuando, en el intérprete, ***el efecto*** [de la enunciación de un determinado discurso cuyo productor lo configura ***cumpliendo*** con la sintaxis de su gramática convencional] *consista* en generar, en ese intérprete, una ***significación*** atribuible al fenómeno enunciado en tal discurso, ello podrá considerárselo como la ***creación ontológica*** de tal fenómeno (su forma de existir para el ***conocimiento***)

*2- Cuando, en el intérprete, ***el efecto*** [de la enunciación de un determinado discurso cuyo productor lo configura con ***quiebres*** en la sintaxis de su gramática convencional] *consista* en generar, en ese intérprete, una ***emoción*** atribuible al fenómeno enunciado en tal discurso, ello podrá considerárselo como la ***creación ontopática*** de tal fenómeno (su forma de existir para el ***sentimiento***)

3- *Ontología: constatación *racional* de la presencia del mundo, que así existe, para nosotros, como *conocimiento*; sólo podremos compartirlo, en gran parte, como interpretación social estandarizada, utilizando los lenguajes convencionales (mientras todavía son convencionales)

4- *Ontopatía: constatación *emocional* de la presencia del mundo, que así existe, para nosotros, como *sentimiento*; sólo podremos compartirlo, en una pequeña parte, configurando nuevos lenguajes no-convencionales (eficaces mientras no se hacen convencionales)

***5- *Ontopoiesis* → *Ontopatía* + *Ontología* → *Comprensión*
del Mundo**

ESBOZO DE UN PROYECTO DE INVESTIGACIÓN

Parte 1: Descripción del Problema.

En nuestro caso, ¿qué equívocos existen en el concepto de *sistema semiótico* que lo distancian y lo aíslan respecto al *mundo* en el que habitan quienes los utilizan?

¿O es conveniente que se considere a cada *sistema semiótico* con independencia de cuál sea la *eficacia* que se les atribuye?

¿Tiene solución la dialéctica opositiva entre *Sistema Semiótico* y *Mundo*?

Parte 2: Marco Teórico

en el que se encuadra tal *Problema*.

¿Qué respuestas se han dado, hasta el momento, a ese Problema?

O sea, ¿cómo se ha considerado, hasta el momento, que se establecen las relaciones entre los *sistemas semióticos* y el *entorno/mundo*?

¿Por qué no me satisfacen, haciendo necesario enfrentar la Investigación que me propongo?

¿Cuál es mi crítica a cada una de tales pretendidas respuestas?

Parte 3: Hipótesis

¿Cuál es la *respuesta* que, como investigador, considero *abductivamente* (o sea, en base a mis conocimientos previos, a mi experiencia y a mi conocimiento del comportamiento racional del pensamiento riguroso) que *correspondería* formular al *Problema* planteado inicialmente?

O sea, ¿lo que venimos comentando, respecto a la relación entre la sintaxis/gramática de cada Sistema Semiótico y la atribución de contenidos semánticos a las entidades del *entorno/mundo*, constituyen el esbozo enunciativo de *una hipótesis explicativa* en relación con el *Problema* inicialmente planteado?

Parte 4: Metodología:

Parte 4.1: Marco Teórico Metodológico.

¿De qué *propuestas analíticas, sintéticas y dialécticas* puede disponerse, a nivel de *operaciones epistemológicas*, para construir los razonamientos consistentes, adecuados y completos que verifiquen la validez de mi hipótesis?

O sea, en nuestro caso concreto, ¿de qué criterios teórico-metodológicos se dispone, relativos a cómo puedo intervenir en la información que llegue a recopilar para probar que *mi conocimiento del entorno/mundo* depende de *la gramática* de los diferentes sistemas semióticos de los que dispongo, así como de *su concurrencia simultánea* frente a cada entidad del entorno/mundo? ¿Y de cuáles dispongo para probar que *la historia* de tales Sistemas Semióticos *explica* los *cambios* en el *conocimiento del entorno/mundo* que ha ido estando disponible para la humanidad a lo largo de los tiempos?

Parte 4: Metodología:

Parte 4.2: Corpus o Información Disponible.

¿Donde puedo encontrar la información necesaria para ratificar la validez de la hipótesis propuesta como explicación del problema seleccionado?

O sea, ¿qué datos tengo que recopilar para probar la validez de la explicación consistente en que lo que conozco del entorno/mundo depende de la gramática de los sistemas semióticos con los que enuncio a las entidades de dicho entorno/mundo?

Parte 4: Metodología:

Parte 4.3: Operaciones Analíticas utilizables.

¿Cuáles son las Operaciones Analíticas que tendré que aplicar para el *tratamiento consistente* del corpus de información que habré recopilado?

O sea, ¿*como voy a manejar la información disponible* que muestre la relación entre *la gramática* de los Sistemas Semióticos y *la significación* atribuida a las *entidades del entorno/mundo*, así como que demuestre *cómo fue necesario que cambiara la gramática*, para que pudiera *cambiar el significado* atribuido a la identificación de tales entidades?

Parte 5: Conclusiones.

¿Con lo *concreta y racionalmente elaborado* en esas diversas instancias de la Investigación diseñada en las *partes anteriores*, queda *ratificada la hipótesis* oportunamente establecida, o *se requiere modificarla* para darle un nuevo contenido, o *se rechaza* toda posibilidad explicativa a lo oportunamente formulado?

O sea, ¿*es el cambio gramatical* el instrumento que construye el *cambio* en el conocimiento?

¿O lo es, pero *no por sí solo* sino puesto en relación con *otro tipo de procesos cognitivos* concurrentes en la *modificación* de los significados y cuáles serían tales procesos?

¿O la *gramática* de los Sistemas Semióticos *no tienen relación ninguna* con la *producción/modificación* de la *significación* atribuida a las entidades del *entorno/mundo*?

HIPÓTESIS FINAL

**Si aceptamos que los Sistemas Semióticos Vigentes
[en la Globalización]
están cambiando**

y si conocemos las características de tal cambio,

estaremos en condiciones de anticipar

**(1) Que un nuevo Cambio Histórico [Global]
se está comenzando a producir**

**y (2) cuál será la diversidad fundamental
que identificará
la nueva etapa de la Historia de la Humanidad**

Todo lo cual requiere comprobarlo

[Micro-aplicación de la pregunta a los niveles: cultural, político, económico]